

CALLING ATTENTION NOTICE *re*: INTRODUCTION OF ELECTRONIC COMPUTERS IN M. S. E. B.

SRI G. CHANDRAKANTH (Bidar).—I call the attention of the Minister for Labour, Animal Husbandry, Fisheries and Sericulture to the introduction of electronic computers in M.S.E.B. and Public Sector undertakings. I have not been supplied with the statement to be read by the Minister.

SRI D. DEVARAJ URS.—The Hon'ble member wanted information about public undertaking also. As information is not with us about the public undertakings, the information about M.S.E.B. is furnished as :—

No proposals have been received by the Mysore State Electricity Board on the subject of giving Electronic computers given by the Honey well Corporation of U.S.A. As such the latter part of the Calling Attention does not arise.

SRI G. CHANDRAKANTH.—Sir, I had called the attention of the Hon'ble Minister for Labour to the introduction of electronic computers in M.S.E.B. and public sector undertakings. The Hon'ble Minister did not say anything with regard to the public sector undertakings.

SRI D. DEVARAJ URS.—Sir, I have information with regard to M.S.E.B. I have no information with regard to other public sector undertakings.

SRI G. CHANDAKANTH.—Sir, may I now draw the attention of the Hon'ble Minister to make a statement with regard to the public sector undertakings also as per my call attention notice ?

SRI D. DEVARAJ URS.—Sir, as I have already said, I have no information with regard to the other public sector undertakings.

HALF AN HOUR DISCUSSION ARISING OUT OF REPLIES TO STARRED QUESTION Nos. 543 and 624 *re*: ARRESTS MADE IN CONNECTION WITH MANUFACTURE OF COUNTERFEIT CURRENCY NOTES, Etc.

SRI V. N. PATIL.—Sir, I seek permission of the House to raise an half-an-hour discussion on started question Nos. 543 and 624 regarding manufacture of counterfeit currency notes and coins and arrest made in that connection.

SRI R. M. PATIL.—Sir, I may be permitted to say a few words in this connection. Most of these cases are before the Court for

(SRI R. M. PATIL)

judicial consideration, and some of them are under investigation. Will it be advisable to discuss the merits of the cases at this stage? If we discuss, it will embarrass the investigating officers and also prejudice the mind of the Court. So, I crave the indulgence of the Hon'ble Members who want to discuss this, not to raise any discussion at this stage, because it may prejudice or embarrass either of the two agencies. I hope the Hon'ble Members will agree.

SRI M. NAGAPPA.—The matters that are enumerated in the answer to questions would not affect the judicial proceedings that are pending. I fail to understand how the Government can treat this subject so lightly. Let us discuss the matter without touching the pending cases. We are entitled to discuss this matter.

ಉಪಾಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಈಗ ಚರ್ಚೆ ಮಾಡುತ್ತೇವೆ ಎಂದರೆ, ಮೆರಿಟ್ಸ್ ಬಂದು ಬಿಡುತ್ತದೆ, ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಸಬ್‌ಜ್ಯೂಡೀಸ್ ಅಂತ ಹೇಳುವಾಗ ಚರ್ಚೆ ಮಾಡದೇ ಇರುವುದು ಒಳ್ಳೆಯದು.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ನಾಗಪ್ಪ.—ಯಾವುದಾದರೂ ಒಂದು ಗೊತ್ತಾದಂತಹ ಕೇಸಿನ ಮೇಲೆ ನಾವು ಇವತ್ತು ನಮ್ಮ ವಿಚಾರವನ್ನು ವಕ ಪಡಿಸಿದರೆ ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಹೇಳುವುದು ಸರಿಯಾಗುತ್ತದೆ, ಆದರೆ ಇವತ್ತು ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ನಡೆದಿರತಕ್ಕ ಅಪವಸ್ಥೆಯನ್ನು ಜನರಂಥಾಗಿ ಚರ್ಚೆ ಮಾಡಬಾರದು ಎಂದರೆ ಅದು ಸರಿಯಾದ್ದಲ್ಲ. ಇಲ್ಲಿ ಅವರು ಕೊಟ್ಟಿರುವ ಮಾಹಿತಿಯಾದರೂ ಕೂಡ ಇಷ್ಟೆ, ಎಷ್ಟು ಕೇಸುಗಳು ಇವೆ, ಯಾವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಅವು ನಡೆದಿವೆ ಎಂಬುದನ್ನು ತಿಳಿಸಿದ್ದಾರೆ.

ಉಪಾಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಇದನ್ನು ಚರ್ಚೆಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಮೇಲೆ merits of the case ಮೇಲೆ ಮಾತನಾಡತಕ್ಕ ಸಂದರ್ಭ ಬರುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ವಾಕ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಇದು 'ಸಬ್‌ಜ್ಯೂಡೀಸ್' ಅಂತ ಹೇಳಿದಾರೆ, ಇದರು ತಾವು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡರೆ ಒಳ್ಳೆಯದು ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ತಾವು ಈ ರೀತಿ ಒತ್ತಾಯ ಮಾಡುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ.

SRI M. NAGAPPA.—When this subject has been admitted by the Chair, we are entitled to discuss it.

ಉಪಾಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಆದ್ದರಿಂದ ಚರ್ಚೆಗೆ ಅವಕಾಶ ಕೊಡಿ ಎಂದು ತಾವು ಬರೆದು ಕಳುಹಿಸಿದ್ದೀರಿ. ನಮಗೆ ಅದು ಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ವಿಚಾರಣೆಯಲ್ಲಿದೆ ಎಂದು ಗೊತ್ತಾಗುವುದಿಲ್ಲ, ಆದ್ದರಿಂದ ಕಾರ್ಯ ನಡೆಯುತ್ತಿಲ್ಲ ಸೇರಿಸುತ್ತೇವೆ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ನಾಗಪ್ಪ.—ಯಾವಾಗ ಸಬ್‌ಜ್ಯೂಡೀಸ್ ಅಂತ ಆಗುತ್ತದೆ ಆಗ ಪ್ರಶ್ನೆಯನ್ನೇ ಅಡ್ಡೀಟ್ ಮಾಡಬಾರದಾಗಿತ್ತು. ಸಬ್‌ಜ್ಯೂಡೀಸ್ ಆದರೆ ಉತ್ತರವನ್ನೇ ಕೊಡಲೇಬೇಕಾಗಿಲ್ಲ. ಪ್ರಶ್ನೆ ಅಡ್ಡೀಟ್ ಮಾಡಿ, ಒಂದು ಸಲ ಇನ್‌ಫಾರ್ಮೇಷನ್ ಪರ್ಷನ್ ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ, ಇದರಲ್ಲಿ ಇನ್‌ಫಾರ್ಮೇಷನ್ ವಾದ ಕೇಸು ಅಂತ ಏನೂ ಹೇಳಿಲ್ಲ. ನಾವು ಇಂತಹ ಕೇಸು ಮೇಲೆ ಈ ರೀತಿ ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ ಅಂತ ಏನಾದರೂ ಹೇಳಿದರೆ ತೊಂದರೆ ಬರುತ್ತದೆ. ಒಂದು ವೇಳೆ ಈ ರೀತಿ ಏನಾದರೂ ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳ ಗಮನಕ್ಕೆ ನಾವು ಹೇಳುವುದು ಸಬ್‌ಜ್ಯೂಡೀಸ್ ಅಂತ ಬಂದರೆ ಅದನ್ನು ನಿಲ್ಲಿಸಬಹುದು. ಒಂದು ಸಾರಿ ಈ ಪ್ರಶ್ನೆ ಈ ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಬಂದ ನಂತರ ಮತ್ತೆ ಪುನಃ ಇದನ್ನು ಚರ್ಚಿಸಬಹುದು ಎಂದು ಹೇಳುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

ಉಪಾಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಪ್ರಶ್ನೆ ಕಳುಹಿಸಿ ಬಹಳ ದಿವಸ ಆಗಿದೆ. ಆಗ ಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಕೇಸು ಇತ್ತೋ ಇಲ್ಲವೋ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ.

† ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಬಂಗಾರಪ್ಪ (ಸೋರಬ).—ಪಾಯಿಂಟ್ ಆಫ್ ಆರ್ಡರ್ ಸರ್, ಪ್ರಶ್ನೆ ಕೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಮತ್ತು ಉತ್ತರ ಪಡೆಯುವುದಕ್ಕೆ ಈ ಸದನದ ಸದಸ್ಯರಿಗೆ ಹಕ್ಕು ಇದೆ. ಮೊದಲು ಉತ್ತರ ಕೊಡುವಾಗಲೇ ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಇದು ಸಬ್‌ಜ್ಯೂಡೀಸ್ ಆಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ಉತ್ತರ ಕೊಡಬಹುದಾಗಿತ್ತು. ಆದರೆ ಪ್ರಶ್ನೆಗೆ ವಿವರವಾಗಿ ಉತ್ತರ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ, ಪ್ರಕರಣಗಳು ಏನಾಗಿವೆ,

ಬುರಾನೆ ಆದವು ಎಷ್ಟು, ಶಿಕ್ಷೆ ಆದವು ಎಷ್ಟು ಅಂತ ಹೇಳಿ ಈ ರೀತಿ ವಿವರವಾದ ಉತ್ತರವನ್ನು ಒದಗಿಸಿದಮೇರೆ ಉಪ ಪ್ರಶ್ನೆಗಳನ್ನು ಕೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಈ ಸಂದರ್ಭ ಸಮಸ್ಯೆಗೆ ಹಕ್ಕು ಇದೆ. ಅದಕ್ಕೆ ಚ್ಯುತಿ ಬರತಕ್ಕ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಮೆರೆಮಾಡತಕ್ಕ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಈಗ ಅವರು ಸಬ್‌ಜ್ಯೂಡಿಸ್ ಅಂತ ಉತ್ತರ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ತಾವೇ ಕೊಟ್ಟಿರತಕ್ಕ ಉತ್ತರದಿಂದ ತಾವು ಈಗ ಹೇಳತಕ್ಕದ್ದು ವಿಶೇಷವಾಗುತ್ತದೆ. ಈ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಉಪಪ್ರಶ್ನೆಗಳನ್ನು ಹಾಕ ತ್ತೇವೆ. ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಸಬ್‌ಜ್ಯೂಡಿಸ್ ಅಂತ ಈಗ ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ ಎಂಬ ವಿಷಯವನ್ನು ತಮ್ಮ ಗಮನಕ್ಕೆ ತರುತ್ತೇವೆ, ಅಲ್ಲದೆ ಉಪಪ್ರಶ್ನೆಗಳನ್ನು ಹಾಕುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಮಾಡಿಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಆರ್. ಎಂ. ಪಾಟೀಲ್.—ಮೈಸೂರು ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಕೋಟಾನೋ ನ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ ಹಿಡಿದವರ ಸಂಖ್ಯೆ ಎಷ್ಟು ಎಂದು ಕೇಳಿದ್ದಾರೆ. 170, ಅವರಿಗೆ ಏನು ಶಿಕ್ಷೆಯಾಗಿದೆ ಅದನ್ನು ಹೇಳಿದ್ದೇನೆ. ಎರಡನೆಯದು ಈ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ ಎಷ್ಟು ಜನರ ಮೇರೆ ಮೊಕದ್ದಮೆಗಳನ್ನು ಹಾಕಲಾಗಿದೆ ಎಂದರೆ 90. ಇದು ಯಾವುದನ್ನೂ ಕೂಡ ಮುಚ್ಚುತ್ತಾ ಇಲ್ಲ, ಬಿಟ್ಟಿಟ್ಟು, ಸುಮ್ಮನೆ ಬಿಟ್ಟಿಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ಹೇಳುವುದರಲ್ಲಿ ಅರ್ಥವಿಲ್ಲ. 90 ಜನರ ಮೇರೆ ಮೊಕದ್ದಮೆ ಹಾಕಿದಮೇರೆ ಆ ಕೇಸುಗಳು ಕೋರ್ಟಿನ ಮುಂದೆ ಇವೆ. ಕೋರ್ಟಿನ ಮುಂದೆ ಇರುವ ವಿಷಯ ಇಲ್ಲಿ ಚರ್ಚೆ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ ಎಂದು ವಾದ ಮಾಡುವುದು ಅಷ್ಟು ಸಮಂಜಸ ಅಂತ ಅನಿಸುವುದಿಲ್ಲ, ಅದ್ದರಿಂದ ಆ ವಿಷಯವನ್ನು ಹೇಳದೆ ಅಷ್ಟೆ, ಅದಕ್ಕೆ ಎನಾರಿ ವಾತನಾಡುತ್ತೇವೆ ಎಂದರೆ ಜ್ಯೂಡೀಷಿಯಲ್ ಪ್ರೊಸೀಡ್ವಿಂಗ್‌ಸೋಫಗೆ ಇಂಟರ್‌ಫಿಯರ್ ಮಾಡುತ್ತೇವೆ ಅಂತ ಹೇಳಿ ಅರ್ಥವಾಗುತ್ತದೆ. ಅದ್ದರಿಂದ ರೆಪ್ರೆಸೆಂಟೇಟಿವ್‌ಗೆ ಏನು ಹಕ್ಕು ಇದೆ ಮತ್ತು ಜ್ಯೂಡೀಷಿಯರಿಗೆ ಏನು ಹಕ್ಕು ಇದೆ ಅದು ಒಂದಕ್ಕೊಂದಕ್ಕೆ ಕಾನ್ಫ್ಲಿಕ್ಟ್ ಆಗಬಾರದು, ಗೌರವವನ್ನು ಕಾಪಾಡಬೇಕು ಎಂಬ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಹೇಳುವನೇ ಹೊರತು ತಮಗೆ ಯಾವ ರೀತಿಯಿಂದಲೂ ಮಾಹಿತಿಯನ್ನು ಬಿಟ್ಟಿಟ್ಟು ಪ್ರೊಲೀನರಿಗೆ ಸಹಾಯ ಮಾಡುವುದಕ್ಕಾಗಲಿ ಅಥವಾ ಯಾವುದಾದರೂ ಕೇಸಿಗೆ ಅನುಕೂಲ ಮಾಡುವುದಕ್ಕಾಗಲಿ ಆ ರೀತಿ ಮಾಡಲಿಲ್ಲ.

Sri H. SIDDAVEERAPPA.—How many cases are there ?

Sri R. M. PATIL.—In all there are about 170 reported cases of arrested persons : it is a big list. Under the circumstances. I submitted to the House not to discuss the subject, not with any intention of suppressing the facts or to give any advantage to the Police or investigating officers, but with a view to see that we should also observe the rules which are enunciated by Parliamentary procedure.

1-30 P.M.

† Sri M. NAGAPPA.—Sir, Rule 49 of the Rules of Procedure says :

“ 49. (1) The Speaker shall allot half-an-hour on two days in a week, namely, Wednesday and Friday at the conclusion of the business of the day, for raising discussion on a matter of sufficient public importance which has been the subject of a recent question in the Assembly, irrespective of the fact whether it was answered on the floor of the Assembly or the answer to it has been laid on the Table of the House and the answer to which needs elucidation on a matter of fact :

Provided that the Speaker may allot any day instead of Wednesday or Friday if such a course is in his opinion, necessary or convenient.”

When once the question has been answered on the floor of the House, the elucidation about the manner in which the police is taking this

(SRI M. NAGAPPA)

matter into consideration is to be discussed. What has happened in 170 cases and what has happened in regard to 21 cases or who are those involved in these cases, and where these cases have been booked and what are the results of the cases and all that we are not discussing. We want to discuss the manner in which the Government is looking into this problem and we are entitled to discuss this. However, there is another rule also in the rules of procedure according to which, while speaking, we have to bear in mind, that we should not touch upon such matters which are pending in the Court of Law or matters that are sub-judice. Keeping this in mind, we are entitled to discuss this matter.

Sri R. M. PATIL.—I beg to submit that the rule quoted by my friend is not directly applicable to this subject. It is subject to the rule which governs the matters under sub-judice.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಬಂಗಾರಪ್ಪ.—170 ಜನರ ಮೇಲೆ ಪೊಲೀಸರ ನೋಟು ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಕೇಸ್ ಹಾಕಿದೆ ಎಂದು ಉತ್ತರ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೀರಿ. ಅದರ ಪೈಕಿ ಎಷ್ಟು ಜನರ ಮೇಲೆ ಮೊಕದ್ದಮೆ ಹಾಕಿದ್ದೀರಿ? 90 ಜನರು ಸಾಕ್ಷಿ ಹೋಗುವ ವಿಷಯ ನಮಗೆ ಬೇಡ. ಈ ಕೇಸ್‌ನು ಹೈಕೋರ್ಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಚರ್ಚೆಯಾಗುವ ಬಗ್ಗೆ ನಾವು ಮಾತನಾಡಿದರೆ ಅದು ಸಬ್‌ಜುಡೀಸ್ ಆಗುತ್ತದೆಂಬ ಪ್ರಶ್ನೆ ಬರುತ್ತದೆ. ಈ 170ರಲ್ಲಿ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್‌ನವರು ಎಷ್ಟು ಜನರು ಇದ್ದಾರೆ, ಯಾವಾಳು ಪಕ್ಷದವರು ಎಷ್ಟೆಷ್ಟು ಜನರು ಇದ್ದಾರೆ, ಅವರು ಯಾರಾರು? ಮಜೀ ಮಂತ್ರಿಗಳೇನಾದರೂ ಇದ್ದಾರೆಯೇ ಇಲ್ಲವೇ ಎನ್ನುವ ಪ್ರಶ್ನೆ ಕೇಳಿದರೆ ಅದರಲ್ಲಿ ಸಬ್‌ಜುಡೀಸ್ ಪ್ರಶ್ನೆ ಏನೂ ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ಈ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ತಾವು ಇದಕ್ಕೆ ಅರೊ ಮಾಡಬೇಕು. ಇದು ಬಂಡಿತವಾಗಿ ಸಬ್‌ಜುಡೀಸ್ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ. ತಾವು ಅದಕ್ಕೆ ಉತ್ತರ ಕೊಡಬೇಕು.

† DIGAMBARA RAO B. KALMANKAR.—I want to submit that in raising the discussion we are not going to deal on any such matter which is before the Court and which is sub-judice. The purpose of raising this particular discussion is to speak in general, on this very important problem, that has arisen in our state and to impress upon the Government to see that this matter requires the urgent or immediate action in general. Secondly when newspapers are disclosing all the facts that are said to be under investigation, giving the details names of persons involved, the places and all that, and it has spread throughout the length and breadth of the State and even outside the State, I cannot understand how the Hon'ble Minister can have the privilege to preclude us from discussing this issue. I know the rules, I know the laws. We should not pass any remarks or say anything prejudicial to the cases that are pending before the Court of Law. This much of precaution we can take. We know the laws as much as the Hon'ble Minister knows. Without prejudice to the cases pending before the Court, I request that we may be allowed to discuss on this very important matter which is of great public importance.

Mr. DEPUTY SPEAKER.—I cannot allow any discussion like this.

Sri V. N. PATIL (Humnabad).—Sir, I may be permitted to say something and I seek your indulgence. Now, the question is that the

House has not got powers to discuss matters which are pending before the Court. We should not interfere in the day-to-day administration of justice and we must allow the judiciary, as a practicing Advocate, I fully know,—to function without fear or favour. We do not want to hurt the feelings of the judiciary or the Presiding Officers. This matter was raised only for the following reasons. The upper class people in the society are misusing the privileges and in regard to Bhadravathi where unfortunately some politician was involved, a question was asked the other day. The Hon'ble Home Minister of course as he is entitled to defend his part, said that no congressman was involved in that which he ought not to have said. Precisely for these reasons this matter was raised.

Sri R. M. PATIL.—After all you wanted to sit in a glass House and throw stones at others. But unfortunately, the same stone struck you. Otherwise the whole question was redundant. There was no necessity to ask that question. If it is a jugglary then it is a jugglary. If it is serious then it is really serious.

Mr. DEPUTY SPEAKER.—The Hon'ble Minister has clearly stated that the cases are pending before the Court of Law. It is not correct to have any discussion on this matter here. Please go through rule 288 of the rules of procedure, wherein it is clearly stated that :

“A member while speaking shall not—refer to any matter of fact on which a judicial decision is pending.”

I will not allow any member to raise this matter. The matter is closed.

Sri DIGAMBAR RAO B. KALMANKAR.—My point of order is this : The Hon'ble Speaker referred to Rule 288 which says :

“A member while speaking shall not.—

(i) refer to any matter of fact on which a judicial decision is pending ;

(ii) make a personal charge against a member.....”

This particular rule will come into play only when the Member is allowed to speak and while speaking if he refers to any matter of fact on which a judicial decision is pending. Then he may be prevented from doing so. Unless he is given a chance to speak, how can you say that he is referring to any matter on which judicial decision is pending.

Sri B. P. GANGADHAR.—It will not tantamount to *sub judice*. If a case is pending before a court, it does not mean we are precluded from knowing the facts of the case.

Mr. DEPUTY SPEAKER.—I have already given my ruling. Members cannot question my ruling.

Sri B. P. GANGADHAR.—Stating a case does not amount to *sub judice* at all. We want to know the facts of the case from the Hon'ble Minister. We are not discussing the merits of the case.

Mr. DEPUTY SPEAKER.—I have already given the ruling that it should not be discussed.

Sri M. S. KRISHNAN.—I must point out that in reply to my colleague Mr. V. N. Patil's question, The Hon'ble Minister for Municipal Administration made a remark about our Party which is derogatory and insulting. He also said that persons living in glass houses should not throw stones at others. I must vehemently submit that we are not living in glass house and we are living on earth. The Hon'ble Chair must allow discussion for half an hour. There is the political aspect which has been touched upon by the Minister himself in the course of the answers which he gave and the answers have been printed. It is about the fake note case and that has been published in Samyukta Karnataka. You have to do justice to every party. The ramifications of this case will have to be found out. I say it is very good that in the interest of the State a Committee is constituted to go into this and find out which are the parties that are involved in it. Then only we will be able to do justice to the people and stop slandering this side or that side.

Sri V. N. PATIL.—What we wanted is purity of administration. We wanted to know who are those that are involved in fake note case. It is anti-national and we must crush whoever it is. When the question was asked in that light, the Hon'ble Minister replied that communists also were involved. May I tell the Hon'ble Minister that my intention is not to see that somebody is tarred. I want that facts must be placed before the House. There is not one word mentioned about communists in the printed answer. But because he wanted to hit back, he stated while were replying to supplementaries that communists also were involved in it. That is the lighter side of the picture he wanted to make out.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಶಿವಪ್ಪ.—ಮಾನ್ಯ ಸಭಾಪತಿಯವರೇ, ಈ ಸಭೆ ಮುಂದುವರಿಯುವುದಕ್ಕಿಂತ ಮುಂಚಿತವಾಗಿ ಒಂದು ವಿಚಾರ ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಇದ್ದೇನೆ. ಅದೇನೆಂದರೆ ನಮ್ಮ ದೇಶದ ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳಾದ ಶ್ರೀಮಾನ್ ನಿಜಲಿಂಗಪ್ಪನವರು ಒಂದರಡು ವಾರದಲ್ಲಿ ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿತ್ವವನ್ನು ತ್ಯಜ್ಯವಾದಿ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಅಧ್ಯಕ್ಷರಾಗಿ ಹೋಗುವ ವಿಚಾರವನ್ನು ಪ್ರಕಟ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಶ್ರೀಮಾನ್ ನಿಜಲಿಂಗಪ್ಪನವರು ದೇಶದಲ್ಲಿ ಕಳೆದ 6 ವರ್ಷಗಳಿಂದಲೂ ಕೂಡ ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳಾಗಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಬಂದಿದ್ದಾರೆ. ಅವರು ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿ ಆದಾಗ ನಾನೂ ಕೂಡ ಏರೋಡ್ ಪಕ್ಷದ ನಾಯಕನಾಗಿ ಎದುರಿಗೆ ನಿಂತು ಕೆಲಸ ಮಾಡುವ ಅವಕಾಶ ಇತ್ತು. 6 ವರ್ಷ ಆದಮೇಲೆ ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿ ಸ್ಥಾನ ಬಿಟ್ಟು ಅಖಿಲಭಾರತ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಅಧ್ಯಕ್ಷ ಪದವಿ ಸ್ವೀಕಾರ ಮಾಡಿ ವಿಶಾಲ ಸ್ಥಾನದ ಸೇವೆ ಮಾಡುವ ಅವಕಾಶ ಸಿಕ್ಕಿದೆ. ರಾಜಕೀಯ ವಿಫಲವಾಗುವ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಸಾ ನಮಿಂದ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವದ ಬೆಳೆವಣಿಗೆಗೆ ಸಾಕಷ್ಟು ಪ್ರಯತ್ನಮಾಡಿ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್‌ನಲ್ಲಿ ಒಳ್ಳೆಯ ಕೀರ್ತಿಯನ್ನು ಸಂಪಾದನೆ ಮಾಡಲಿ. ಅವರು ಈ ಮೊತ್ತಿನ ದಿವಸ ಈ ಸ್ಥಾನವನ್ನು ಬಿಟ್ಟು ಉತ್ತಮವಾದ ಸ್ಥಾನಕ್ಕೆ ಹೋಗುವ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಹಾರ್ದಿಕವಾಗಿ ಬೀಳ್ಕೊಡು ತ್ತೇವೆ. ಅವರಿಗೆ ದೇವರು ಒಳ್ಳೆಯದನ್ನು ಮಾಡಲಿ.

Sri S. NIJALINGAPPA.—I am grateful to my friend and the Members of this House.